



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2284/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Kamelija Parać, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UVALA NEKRETNINE d.o.o., MBS 090018608, OIB 33020527195, odlučujući o žalbama ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić iz Splita i razlučnog vjerovnika Raifeisenbank Austria d.d. Zagreb, OIB 53056966535, zastupanog po punomoćnici Anti Krizmanić, odvjetnici iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-213 od 10. travnja 2024. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-67/2019-227 od 2. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2024.

riješio je

Uvažavaju se žalbe ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i razlučnog vjerovnika Raifeisenbank Austria d.d. Zagreb te se rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-213 od 10. travnja 2024. i St-67/2019-227 od 2. svibnja 2024. ukidaju i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-213 od 10. travnja 2024. koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj St-67/2019-227 od 2. svibnja 2024. u točki I. njegove izreke ranijem stečajnom upravitelju Draganu Josipu Kneževiću iz Dubrovnika određena je nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 37.626,92 EUR bruto. U točki II. izreke određena je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 29.265,38 EUR bruto. U točki III. izreke određena je stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 16.723,07 EUR bruto. U točki IV. izreke određeno je da će se isplati navedenih iznosa pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon isteka roka za prigovore na završni diobni popis.

1.1. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud u svezi s određivanjem nagrada ranijem stečajnom upravitelju Draganu Kneževiću iz Dubrovnika i ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću i stečajnoj upraviteljici Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase

ukupno iznosi 2.318.750,00 EUR. S obzirom na vrijednost unovčene stečajne mase sud je zaključio da nagrada u ovom stečajnom postupku iznosi 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn bruto. Uzimajući u obzir razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku u smislu odredbe čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) sud je zaključio da ranijem stečajnom upravitelju Draganu Josipu Kneževiću pripada 45% nagrade za rad, Zoranu Miletiću 35% nagrade za rad, dok s obzirom na poslove koji se u ovom stečajnom postupku uobičajeno i s obzirom na konkretan predmet imaju predvidivo (preuzimanje dokumentacije, završni račun, završni diobni popis, gašenje računa i drugih tehnički poslovi u tom stadiju postupka) obaviti do okončanja ovog stečajnog postupka stečajnoj upraviteljici Aniti Velić Fabijanić pripada 20% nagrade za rad stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

2. Protiv rješenja raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić i razlučni vjerovnik su podnijeli žalbe zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelji u svojim žalbama suglasno navode da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilno utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a naročito jer rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. U bitnom smatraju da je Zoran Miletić u stečajnom postupku poduzeo čak 80% svih radnji te da ima pravo na nagradu u visini od 71.909,21 EUR. Predlažu preinačiti točku I. izreke pobijanog rješenja i odrediti mu nagradu u brutto iznosu od 71.909,21 EUR uvećanu za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Podredno predlažu rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević u odgovoru na žalbe navodi da su neosnovane i predlaže potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalbe su osnovane.

5. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama sud nije dao nikakve razloge.

6. Iz spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak otvoren je 30. lipnja 2017. i za stečajnog upravitelja je metodom slučajnog odabira imenovana Ankica Čenić, koja je brisana s liste stečajnih upravitelja tog suda, pa je rješenjem u postupku od 28. srpnja 2017., metodom slučajnog odabira, stečajnim upraviteljem imenovan Dragan

Josip Knežević, koji je tu dužnost obavljao do 27. listopada 2022. kada je odlukom skupštine održane 27. listopada 2024. razriješen dužnosti stečajnog upravitelja i za novog stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Miletić, koji je dužnost stečajnog upravitelja obavljao do 3. travnja 2024. kada je na temelju dostavljene obavijesti Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske o udaljenju iz službe razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku i za novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira imenovana je Anita Velić Fabijanić.

6.1. Sud je obračun nagrade stečajnim upraviteljima odredio temeljem čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) s obzirom na unovčenu stečajnu masu te utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase dužnika ukupno iznosi 2.318.750,00 EUR. U svezi s utvrđenom vrijednosti unovčene stečajne mase sud je primjenjujući odredbu čl. 6. Uredbe utvrdio da nagrada stečajnim upraviteljima iznosi najviše 630.000,00 kn te da stečajni upravitelji nemaju pravo na dodatnu i posebnu nagradu. Obzirom da se razlučni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. suglasio s obračunom nagrade stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku u navedenom iznosu na ročištu za diobu kupovnine i u rješenju o diobi, taj predviđeni iznos nagrade raspoređuje se stečajnim upraviteljima.

6.2. Tako je sud odredio da Draganu Josipu Kneževiću pripada iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 45\%) = 37.626,92 \text{ EUR}$ bruto, Zoranu Miletiću iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 35\%) = 29.265,38 \text{ EUR}$ bruto, a preostali iznos $(83.615,37 - 37.626,92 - 29.265,38) = 16.723,07 \text{ EUR}$ bruto pripada Aniti Velić Fabijanić.

7. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima.

8. Sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Dakle, u svezi sa obavljenim poslovima koje su raniji stečajni upravitelji obavili, potrebno je ocijeniti je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za njihov rad.

10. Sud je proturječno u točki 3. obrazloženja naveo da u konkretnom slučaju nema imovine koja ulazi u stečajnu masu, pa se ne može primijeniti tablica iz čl. 7. Uredbe za unovčeni iznos stečajne mase dok u točki 8. obrazloženja navodi da prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa je tako sud utvrdio da nagrada stečajnom upravitelju iznosi 630.000,00 kn bruto.

11. Nadalje, prvostupanjski je sud trebao utvrditi od čega se sastoji obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja.

11.1. Stečajni upravitelj, otvaranjem stečajnog postupka ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, a ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnog postupka, vodi poslovanje dužnika. Dakle, veći je obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u onom stečajnom postupku u kojem se nastavlja poslovanje i u kojem je s radnicima sklopljen ugovor o radu. Nadalje, stečajni upravitelj zastupa dužnika, ali ne samo pred sudom i drugim tijelima, već i kod ugovaranja poslova ako stečajni dužnik nastavlja poslovanje. Isto tako na obim i složenost poslova stečajnog upravitelja utječu i pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka koje se tiču ispunjenja pravnih poslova. U obujam i složenost poslova ulaze i sve one dužnosti stečajnog upravitelja određene odredbom čl. 89. SZ-a.

11.2. U obujam i složenost poslova treba uvrstiti i upravljanje stečajnom masom, od njezinog preuzima, njezinog osiguranja do njezinog unovčenja. Visina unovčene stečajne mase je jedan kriterij, ali poduzimanje radnji kod preuzimanje te mase, upravljanje tom masom te osiguranjem te mase, su poslovi koji utječu na obujam i složenost rada stečajnog upravitelja.

11.3. Kada je riječ o kriteriju rada na ispitivanju tražbina, trebalo bi voditi računa ne samo o ispitivanju tražbina na ispitom ročištu, već sastavljanju tablica ispitanih tražbina, visini osporenih tražbina i uspjehu stečajnog upravitelja u tom osporavanju, jer ako uspije s osporavanjem, u stečajnoj masi ostaju veća sredstva za namirenje vjerovnika utvrđenih tražbina. Isto tako u ovaj kriterij ili osnovu valjalo bi uvrstiti i rad stečajnog upravitelja na diobama radi namirenja stečajnih vjerovnika.

11.4. Pod kriterijem visine unovčene stečajne mase valjalo bi uzeti u obzir ne samo unovčenu imovinu dužnika, dakle stečajnu masu ostvarenu prodajom imovine stečajnog dužnika, već i svako ono upravljanje imovinom dužnika koja ulazi u stečajnu masu na način da se do njezine prodaje ostvaruju sredstva kojom se povećava ukupna stečajna masa.

11.5. U pomanjkanju jasnih kriterija, a zbog različitih pravnih pristupa oko određivanje nagrade stečajnom upravitelju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održane 26. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima.

12. Slijedom navedenog, odlučne činjenice su, pri donošenju odluke o nagradi stečajnom upravitelju, obujam i složenost obavljenih poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a sud o tome što je utvrdio glede navedenih odlučnih činjenica nije dao dostatne razloge.

13. Nesporno je da raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević nije unovčio predmetnu nekretninu pa je pri određivanju njegove nagrade trebalo

primijeniti kriterij obujam i složenost poslova, dok je za vrijeme Zorana Miletića nekretnina prodana putem elektroničke javne dražbe kod FINA-e pa njegovu nagradu trebalo utvrditi s obzirom na obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase, a o čemu sud prvog stupnja mora dati jasne i valjane razloge.

14. U odnosu na žalbeni navod kako sud nije odredio stečajnim upraviteljima uvećanja od 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje s pozivom na odredbu čl. 15. Uredbe, potrebno je navesti da je i taj žalbeni navod osnovan. Nije sporno, da su prema odredbi čl. 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada i da Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. Zakona o doprinosima (tako i poslovni broj PŽ-7186/2018).

15. Kako je pravomoćnim rješenjem o diobi poslovni broj St-67/2019-195 od 6. siječnja 2023., na koje se poziva sud pri donošenju pobijanog rješenja, kao trošak postupka koji se odnosi na nagradu stečajnim upraviteljima određen iznos od 83.615,37 EUR bruto uvećano za trošak davanja na nagradu i to doprinos za zdravstveno osiguranje u visini 7,5% ili 6.271,15 EUR, odnosno ukupni trošak 89.886,52 EUR, a ovim rješenjem je naveden iznos od 83.615,37 EUR (bez uvećanja od 7,5%) to postoji proturječnost između ta dva rješenja. Rješenje se ne može ispitati jer prvostupanjski sud nije dao razloge zašto nije uzeo u obračun i doprinos za zdravstveno osiguranje kada su i ta sredstva osigurana rješenjem o diobi.

16. Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti na ponovan postupak.

17. U nastavku postupka prvostupanjski sud će o zahtjevima stečajnih upravitelja donijeti novu odluku, vodeći pritom računa o kriterijima i načinu odmjeravanja nagrade sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe. Pritom će sud pravilno utvrditi visinu nagrade koja pripada svakom od stečajnih upravitelja.

Zagreb, 11. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-3086a-40818**

Kontrolni broj: **056de-2b140-87985**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.